



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г.Москва

13 марта 2014 года

Дело № А41-66908/13

Резолютивная часть решения объявлена 12 марта 2014 года  
Полный текст решения изготовлен 13 марта 2014 года.

Арбитражный суд Московской области в составе:  
председательствующего судьи Г.А.Гарькушовой,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Анфилофьевой О.В.

рассмотрев в судебном заседании дело  
по исковому заявлению **ОСАО "Ингосстрах"**  
**к ОАО "Жилкомплекс"**

**о взыскании денежных средств**

При участии в судебном заседании представителей согласно протоколу

**У С Т А Н О В И Л :**

ОСАО «Ингосстрах» обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к ОАО «Жилкомплекс» о взыскании ущерба в размере 939.725 руб. 41 коп.

Ответчиком представлен отзыв о несогласии с предъявленными требованиями.

Выслушав представителей сторон, изучив материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Истец указывает на то, что 28.12.2012 г. в результате падения снега с крыши здания, расположенного по адресу: Московская область, г.Королев, мкр.Текстильщик ул.Тарасовская д.1, имело место повреждение транспортного средства ТОЙОТА государственный регистрационный № А 406 XX 190 RUS, застрахованного на момент причинения вреда в ОСАО "Ингосстрах" по полису № 77600907.

Данные обстоятельства подтверждаются материалами Отдела полиции по городскому округу Юбилейный.

ОСАО «Ингосстрах» по данному страховому случаю выплатило страховое возмещение в сумме 939.725 руб. 41 коп.

Истец полагает, что ненадлежащее исполнение ответчиком (управляющей компанией) своих обязанностей по очистке кровли явилось причиной падения снега и повреждения застрахованного имущества.

В силу ст.935 ГК РФ по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

В соответствии со ст.1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с ч.2 ст. 162 ЖК РФ по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья либо органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива) в течении согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Пунктом 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 г. № 491 (далее Правила содержания) предусмотрено, что общее имущество дома должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации в состоянии, обеспечивающем наряду с другими требованиями соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц.

Пунктом «б» п.2 ч.1 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 (далее - Правила), устанавливает, что крыши включаются в состав общего имущества и должны содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации в состоянии, обеспечивающем безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических и юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества (пп. «б» п.10 ч.II Правил).

В соответствии с ч.1 ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Доказательства представляются лицами, участвующими в деле (ч.1 ст.66 АПК РФ). Согласно ст.68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Согласно пояснениям потерпевшего повреждения были причинены транспортному средству в результате падения с крыши дома снега.

Факт падения наледи по адресу: Московской области, г.Королев, мкр.Текстильщик, ул.Тарасовская, д.1, именно с крыши дома никакими документами не подтвержден.

В представленных суду документах указано, что они составлены со слов потерпевшей.

Потерпевшая указала на то, что транспортное средство было припарковано на расстоянии, которое составляло около 3-х метров от дома.

Согласно пункту 4.6.1.23 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу N 170 от 27.09.2003 года, организация по обслуживанию жилищного фонда должна обеспечить своевременное, по мере необходимости, удаление наледи и сосулек с кровель.

В соответствии с п.6.39 СНиП № 2.07.01-89 «Свод правил градостроительство, перепланировка и застройка городских и сельских поселений» в актуализированной редакции от 20.05.2011, расстояния от наземных и наземно-подземных гаражей, открытых стоянок, предназначенных для постоянного и временного хранения легковых автомобилей, и станций технического обслуживания до жилых домов и общественных зданий, а также до участков школ, детских яслей-садов и лечебных учреждений стационарного типа размещаемых на селитебных территориях, следует принимать не менее 10 м. - для 10 и менее машин.

Данное расстояние является безопасным расстоянием для имущества, принадлежащего гражданам, в том числе во избежание причинения ему ущерба.

Согласно техническому паспорту на вышеуказанный жилой дом, его кровля мягкая рулонная и в соответствии с п.4.6.1.23 Постановлением

Госстроя РФ от 27 сентября 2003 г. № 170 «Об утверждении Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда» не подлежит очистке от снега. При данном проекте кровель возможно образование сосулек и очистка осуществляется только сосулек по периметру дома, сход наледи и снега при такой конструкции крыши не возможен.

Истцом документов с указанием места парковки поврежденного транспортного средства не представлено.

Однако, ответчиком представлены фотографии подъезда, припаркованных около него транспортных средств.

Из данных фотографий следует, что автовладельцами осуществляется парковка автомобилей почти вплотную к стене жилого дома, либо на расстоянии около 1 м (с учетом проема для подвального окна), под балконами жилого дома.

При таких обстоятельствах суд признает обоснованными доводы представителя ответчика о том, что самим потерпевшим не были предприняты все надлежащие меры для обеспечения сохранности имущества и минимизации размера возможного ущерба.

Кроме того, на балконах жильцами этого дома установлены навесы.

Наличие навесов проектной документацией на балконах не предусмотрено, их установка жильцами дома в установленном порядке не согласована.

Ответчик указывает на то, что данный навесы установлены жильцами самовольно, в связи с чем уборка снега с кровли данных навесов находится вне зоны ответственности управляющей компании.

В связи с этим ответчик, настаивая на том, что сход снега с кровли дома не возможен, не исключает возможность падения снега с кроли этих навесов.

Кроме того, ОАО «Жилкомплекс» несогласно с размером ущерба, так как считает его необоснованно завышенным. Из представленных документов ОСАО «Ингосстрах» видны несоответствия размера ущерба.

Как следует из Акта технического осмотра ТС № 12-ИУ-98 от 22.01.2013 г. степень повреждения ТС составила до 30 %. Данный факт подтверждается фото таблицей.

Однако, в акте сдачи-приемки работ № 483573 от 19.03.2013 г. ремонтные работы произведены в гораздо большем объеме, чем на самом деле выявлены повреждения и составляют более 85 % повреждения транспортного средства.

Кроме того, истцом не была доказана противоправность поведения управляющей компании; причинная связь между причиненным ущербом застрахованному имуществу и противоправным поведением ответчика; его вина, а также факт причинения вреда имуществу при указанных в документах обстоятельствах, то есть возможность самопроизвольного падения снега с крыши здания.

На основании изложенного суд, изучив и оценив в совокупности все представленные в материалы дела доказательства, считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению.

В силу ст.110 АПК РФ расходы на уплату госпошлины, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно ст.112 АПК РФ, вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Истцом при подаче иска платежным поручением № 1250163 от 08.11.2013 г. уплачена государственная пошлина в сумме 21.794 руб. 51 коп.

В связи с отказом в удовлетворении заявленных требований расходы истца по уплате государственной пошлины остаются на истце.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **Р Е Ш И Л :**

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия.

**Судья**

**Г.А.Гарькушова**